

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6073 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиционная компания» (далее – должник) Назарова Евгения Константиновича и индивидуального предпринимателя Щекотихиной Ирины Михайловны (далее – заявители) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 по делу № А56-67039/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 27.03.2019, оформленного протоколом № б/н от 27.03.2019. Кредитор также просил обязать заявителя провести собрание кредиторов должника с повесткой «О выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий».

Определением Арбитражного суда город Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 вышеуказанное определение в части признания недействительным названного решения собрания кредиторов отменено; в данной части принят новый судебный акт об удовлетворении требований

кредитора. В остальной части определение суда первой инстанции от 06.11.2019 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление апелляционного суда в части отмены определения суда первой инстанции, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции в обжалуемой части, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 13, 14, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из фактических обстоятельств, согласно которым инициированное по личному волеизъявлению одного из кредиторов собрание проведено вне места нахождения должника при отсутствии к тому объективных причин, с нарушением требований законодательства о порядке его созыва, прямым ограничением прав и законных интересов прочих участвующих в деле о банкротстве лиц, в связи с чем пришёл к выводу о недействительности принятого на нём решения.

Выводы апелляционного суда соответствуют нормам права, основания для переоценки данных выводов по доводам жалобы отсутствуют. Несогласие заявителей с выводами апелляционного суда, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиционная компания» Назарову Евгению Константиновичу и индивидуальному предпринимателю Щекотихиной Ирине Михайловне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк