

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Богомолова Евгения Георгиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 23.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2020 по делу № А03-22033/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Шипуновский Комхоз» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Цикунов Максим Андреевич обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Богомолова Е.Г. к субсидиарной ответственности в размере 4 571 921 рубль 16 копеек, из которых: 1 684 980 рублей 38 копеек текущие расходы, 1 071 779 рублей 24 копейки требования кредиторов включённые во вторую очередь реестра, 1 425 605 рублей 18 копеек требования кредиторов третьей очереди, 389 556 рублей 36 копеек финансовые санкции.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2020, заявление удовлетворено частично. С Богомолова Е.Г. в конкурсную массу должника взыскано 1 779 309 рублей 10 копеек в порядке субсидиарной ответственности и 1 388 592 рублей 92 копеек убытков; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 20, 53, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности возникновения убытков, причинённых в результате заключения заявителем как руководителем должника ряда сделок, а также привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности в связи с не передачей им конкурсному управляющему первичной бухгалтерской документации, повлекшей невозможность пополнения конкурсной массы за счёт возможности взыскания дебиторской задолженности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Богомолу Евгению Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк