

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5964

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Арифуллина Игоря Мансуровича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суд от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А40-317089/2018 Арбитражного суд города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Фомина Игоря Николаевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Арифуллин И.М. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований, основанных на договоре займа от 24.04.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2019 требования в размере 1 500 000 рублей основного долга, 3 388 767 рублей 12 копеек процентов включены в третью очередь реестра; 1 500 000 рублей штрафных санкций включены в третью очередь отдельно, подлежащей погашению после погашения требований кредиторов третьей очереди, как обязательства, обеспеченные залогом имущества должника, а именно: квартирой, назначение жилое, общей площадью 44,8 кв. м, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Чертановская, д. 53, корп. 2, кв. 80, кадастровый номер 77:05:0008003:7158. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суд от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020, вышеуказанное определение изменено; снижен размер процентов до 192 184 рублей 93 копеек и штрафных санкций до 172 520 рублей 55 копеек. В остальной части определение суда первой инстанции от 05.08.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части снижения процентов и штрафных санкций, определение суда первой инстанции оставить в силе либо направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя принятое по делу определение в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 333, 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пунктом 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019) (утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.04.2019) исходил из фактических обстоятельств, учитывал компенсационную природу процентов за пользование займом и неустойки, чрезмерно высокий размер начисленных должнику сумм, многократно превышающих величину обычно взимаемых в подобных случаях штрафных санкций, не соответствующих последствиям неисполнения должником заёмного обязательства и являющихся обременительными, в связи с чем снизил размер заявленных сумм до разумных пределов в целях обеспечения баланса интересов сторон.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Арифиллину Игорю Мансуровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк