

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮНИКОН-ЗСК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2020 по делу № А40-269457/2018

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЮНИКОН-ЗСК» (далее - истец, общество) к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы (далее - ФНС России, ответчик) о взыскании 33 412 506 рублей 50 копеек убытков в виде упущенной выгоды,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество 10.07.2017 включено в единый реестр малого предпринимательства (далее - реестр).

При запросе сведений из реестра 10.10.2017 на официальном сайте ФНС России обществом установлено, что указанные сведения в реестре отсутствуют, что послужило основанием для обращения 06.12.2017 в суд с заявлением об оспаривании действий службы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2018 по делу № А40-233138/17 признаны незаконными действия ФНС России по исключению сведений об обществе из реестра и на службу возложена обязанность восстановить данные сведения в установленном порядке.

Во исполнение решения суда ФНС России 10.07.2018 внесло общество в реестр, указав дату включения 10.07.2017.

ПАО «МОЭК» (заказчик) 06.03.2018 разместило в электронном виде извещение о проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по ремонту тепловых сетей.

Истцом подана заявка на участие в запросе предложений с указанием стоимости работ в размере 33 412 506 рублей 50 копеек, к которой приложена декларация субъекта малого или среднего предпринимательства, а также указано о соответствии критериям, установленным Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и условиям запроса предложений, об отсутствии данных об обществе в реестре.

Рассмотрев заявки участников, комиссия по подведению итогов отклонила все заявки, включая заявку общества, признав запрос предложений несостоявшимся.

При этом основанием для отклонения заявки общества являлось несоответствие заявки пункту 4.19 документации ввиду отсутствия общества в реестре на дату рассмотрения заявок - предложений, а также несоответствие требованиям об участии в запросе предложений - только субъектов малого или среднего предпринимательства.

Не согласившись с отклонением заявки, общество обжаловало действия заказчика в Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве.

Решением управления от 24.05.2018 № 1-00-965/77-18 жалоба признана необоснованной и установлено, что заказчик (комиссия) правомерно руководствовался при принятии решения сведениями реестра.

Кроме того, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании незаконными действий комиссии заказчика.

Определением суда от 09.07.2018 производство по делу прекращено в связи с отказом общества от исковых требований.

Полагая, что действия ФНС России по исключению общества из реестра и отсутствие записи как о субъекте малого предпринимательства в период с 10.10.2017 по 10.07.2018 причинило убытки в виде упущенной выгоды, рассчитанной исходя из возможного дохода, полученного бы обществом в результате исполнения контракта с ПАО «МОЭК», истец обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 21, 35 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика убытков, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия причинно-следственной связи между действиями ответчика по исключению общества из реестра и неполучением им дохода от исполнения контракта с ПАО «МОЭК».

При этом суды указали, что сам по себе факт соблюдения участником запроса предложений условий об отнесении его к субъектам малого предпринимательства не дает безусловных оснований для выбора именно данного участника, с учетом того, что остальными участниками соблюдено указанное требование и данные о них имелись в реестре, однако им было отказано по другим основаниям.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию истца по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы общества не опровергают выводы судов трех инстанций, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и направлены на их переоценку, в связи с чем не могут

служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮНИКОН-ЗСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова