

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Плещёвой Марианны Анатольевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020 по делу № А60-13517/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Деловая Недвижимость» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сачев Игорь Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление должником в пользу Плещёвой М.А. денежных средств в размере 9 776 500 рублей, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 19, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 7, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительными оспариваемых платежей, совершённых в период подозрительности неплатёжеспособным должником в отсутствие для него экономической целесообразности и встречного предоставления в пользу заинтересованного лица с очевидной целью причинения вреда кредиторам через вывод и сокрытие денежных средств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Плещёвой Марианне Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк