

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-24355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов на решение Арбитражного суда Калужской области от 28.03.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.03.2020 по делу № А23-3654/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русские гвозди» (далее – общество, истец) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России), Управлению ФССП России по Калужской области и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 1 232 572 рублей 59 копеек убытков,

при участии в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Арбат» и Бабаевой Ирины Рефатовны,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Калужской области от 28.03.2019 исковые требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице ФССП России за счет средств казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 300 000 рублей убытков и 6 164 рубля 18 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.03.2020, решение суда отменено, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд послужило признание в судебном порядке незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по неналожению ареста на денежные средства должника, находящиеся на расчетном счете в ООО Банк «Элита», в отсутствие у должника иного имущества, на которое может быть обращено взыскание по исполнительному документу.

Удовлетворяя исковое требование частично, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что возникновение убытков у истца связано как с незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, так и с поведением самого истца, не проявившего должной настойчивости во взаимоотношениях со службой судебных приставов-исполнителей.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», разъяснениями, изложенными в пунктах 80, 82, 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» и пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», пришел к выводу о доказанности обществом совокупности обстоятельств для взыскания убытков в заявленном размере.

Судебные инстанции исходили из того, что в период с возбуждения исполнительного производства и по дату списания денежных средств со счета

должника существовала реальная возможность исполнения требований исполнительного документа, которая утрачена в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на судебные акты по делу № А23-1583/2015, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не подтверждают существенного нарушения норм права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова