

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-6182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.05.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.01.2020 по делу № А33-6220/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 17.12.2018 № 098-10-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Крассети»,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в антимонопольный орган поступили заявления ООО «Крассети» о признании действий общества, выразившихся в уклонении внесения изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.02.2016 № 18.2400.1109.16 в целях включения точек поставки ТП-54, ТП-1010, ТП-911, нарушающими антимонопольное законодательство.

На основании указанных заявлений управлением возбуждено дело и по результатам вынесено решение о признании общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части неправомерного отказа от включения точек поставки ТП-54, ТП-1010, ТП-911 в договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.02.2016 № 18.2400.1109.16.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 34, 36 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктом 145 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у общества оснований для отказа ООО «Крассети» во включении в договор дополнительных точек поставки ТП-54, ТП-1010, ТП-911 в связи с необорудованием ООО «Крассети» указанных объектов приборами учета электроэнергии (мощности).

Суды установили, что по результатам совместного комиссионного обследования объектов, обществом выданы ООО «Крассети» акты об

осуществлении технологического присоединения, при этом в указанных актах отражены границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, указано, что характеристики установленных измерительных комплексов содержатся в актах допуска приборов учета электрической энергии в эксплуатацию.

Вместе с тем, на момент обращения ООО «Крассети» с жалобой в антимонопольный орган изменения в договор оказания услуг по передаче электрической энергии в целях включения спорных точек поставки обществом не внесены; в ноябре 2018 года ООО «Крассети» от общества поступило дополнительное соглашение о включении в договор от 15.02.2016 спорных точек поставки, однако указанное соглашение не подписано сторонами в связи с наличием разногласий.

С учетом установленных обстоятельств, суды согласились с выводами антимонопольного органа о том, что действия общества по уклонению от заключения дополнительного соглашения совершены с превышением допустимых пределов осуществления гражданских прав, привели к ущемлению интересов ООО «Крассети», что квалифицирует их как нарушающие запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно, запрет на злоупотребление доминирующим положением.

При принятии судебных актов суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверной квалификации действий общества, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова