

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-7360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.09.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.02.2020 по делу № А73-14259/2019

по иску акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (далее – общество) о взыскании с федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 7 управления федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» (далее – учреждение), при недостаточности денежных средств с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний 3 016 821 рубля 68 копеек задолженности за поставленную тепловую энергию и 204 628 рублей 55 копеек неустойки (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.02.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная служба исполнения наказаний просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик, абонент) и обществом (теплоснабжающая организация) заключен контракт на поставку тепловой энергии (мощности) и теплоносителя.

Во исполнение контракта общество с марта по май 2019 года поставило на объекты учреждения тепловую энергию на сумму 3 016 821 рубль 68 копеек, что подтверждается расчетными ведомостями потребления тепловой энергии за спорный период.

Заказчик выставленные счета не оплатил, претензию с требованием оплаты долга и пени не удовлетворил, что послужило основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое требование, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 123.22, 309, 310, 329, 330, 332, 399, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из доказанности обществом поставки тепловой энергии на спорную сумму, которая учреждением не оплачена.

При этом произведенный обществом расчет неустойки судами проверен и признан верным, оснований для снижения его размера не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно специфики статуса заказчика в сфере закупок и несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона,

не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова