

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-4175

г. Москва

20 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юпитер Солар» (ответчик г. Симферополь, Республика Крым, далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 26.03.2019 по делу № А83-22202/2017, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2020 по тому же делу по иску автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» (далее – организация) к обществу о взыскании 47 138 462 евро задолженности, 19 242 136, 55 евро процентов по кредиту за период с 01.02.2014 по 20.12.2017, 5 289 647, 62 евро санкций на основании ст. 625 Гражданского кодекса Украины с участием в качестве третьих лиц публичного акционерного общества «Государственный ошадный банк Украины», Федеральной службы судебных приставов, Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 26.03.2019 исковые требования удовлетворены.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.08.2019 решение от 26.03.2019 в части взыскания санкций в размере

5 288 708,15 евро за период с 18.03.2014 по 20.12.2017 отменил и производство по делу в указанной части прекратил в связи с отказом от иска, в остальной части решение оставил без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.01.2020 постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у истца правомочий действовать вместо ПАО «Государственный ошадный банк Украины», отсутствие доказательств исполнения этим банком обязательства по предоставлению займа во взыскиваемом размере, игнорирование заявления о фальсификации исходящих от банка документов, пропуск срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что право требования с общества спорных сумм перешло к организации в рамках исполнительного производства, в котором дебиторская задолженность по договору об открытии кредитной линии от 26.12.2013 № 25 передана организации службой судебных приставов.

В такой ситуации вывод судов о том, что право организации на иск основано на законе (статья 387, статья 92 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») соответствует установленным обстоятельствам дела.

Получение обществом денежных средств от банка в рамках кредитного договора установлено на основании исследованных и оцененных судами в том числе применительно к заявлению общества о фальсификации доказательств, признанному судами не основанным на законе.

При проверке соблюдения срока исковой давности суды руководствовались наличием обстоятельства, прерывающего течение срока исковой давности (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации), и условиями (пункт 9.1) кредитного договора от 26.12.2013 № 25.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юпитер Солар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова