

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7163

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.02.2020 по делу № А32-7302/2019

по иску Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края (далее – департамент) к государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению Краснодарского края «Армавирский механико-технологический техникум» (далее – учреждение) о взыскании 528 693 рублей в возмещение ущерба, причиненного бюджету Краснодарского края,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: частного учреждения организации дополнительного профессионального образования «Центр компьютерного обучения «Профессионал»

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.02.2020, в удовлетворении иска отказано и с департамента в пользу учреждения взыскано 35 000 рублей судебных расходов по экспертизе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом проведена плановая выездная проверка учреждения по отдельным вопросам финансово-хозяйственной деятельности за 2016 – 2017 годы, истекший период 2018 года.

В ходе проверки установлено неправомерное и документально не подтвержденное расходование денежных средств в 2016 году на работы по текущему ремонту аудитории № 203 и ступеней входной группы общежития учреждения. По мнению департамента, ремонтные работы выполнены в установленный срок, однако осуществлены не в сентябре 2016 года, а в 2017 году, в связи с чем денежные средства, полученные учреждением в рамках соглашения от 11.01.2016 № 73-БУ на выполнение государственного задания в 2016 году, подлежат возвращению в бюджет Краснодарского края.

По результатам проверки департамент составил акт и обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с учреждения 155 238 рублей в возмещение ущерба, причиненного бюджету Краснодарского края.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 6, 78, 78.1, 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности департаментом невыполнения предприятием ремонтных работ и причинения ущерба краевому бюджету.

Судебные инстанции отметили, что ремонт осуществлен предприятием надлежащего качества и в установленный срок, после чего подписаны акты по форме № КС-2. В период осуществления ремонта в аудитории № 203 занятия проводились в иных аудиториях.

При этом фактическое выполнение ремонтных работ департаментом не оспаривается, доказательств их выполнения в иной период не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию департамента по спору, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту финансово-бюджетного надзора Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова