

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-5617

г. Москва

21 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амурлифт-Дземги» (ответчик, г. Комсомольск-на-Амуре) на решение Арбитражного суда Хабаровского края 06.09.2019 по делу № А73-13883/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АмурИнфоСофт» (г. Комсомольск-на-Амуре) к обществу с ограниченной ответственностью «Амурлифт-Дземги» о взыскании 817 872 рублей 93 копеек задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края 06.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2020 решение и постановление апелляционного суда изменены: взыскано 633 090 рублей 75 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано в связи с истечением срока исковой давности.

В кассационной жалобе общество «Амурлифт-Дземги» просит отменить судебные акты, ссылаясь на неправильное определение периода погашенной исковой давностью задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о периоде погашенной исковой давностью задолженности воспринят окружным судом и повлек изменение решения и постановления апелляционной инстанции.

Определение отличного от установленного окружным судом периода задолженности противоречит признанию таковой заявителем в пределах срока исковой давности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Амурлифт-Дземги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова