

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-5702

г. Москва

21 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Национальное долговое агентство» (ответчик, г. Москва, далее – агентство) на определение от 01.08.2019 и решение от 08.08.2019 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-58388/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Техстрой» к агентству о взыскании 10 670 000 рублей неосновательного обогащения, 1 455 963 рублей 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации со дня вынесения решения судом до момента фактического исполнения денежного обязательства с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по финансовому мониторингу Российской Федерации, акционерного общества «Коммерческий банк «Рублев» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»,

установила:

определением от 01.08.2019 возвращен встречный иск агентства о признании сделок недействительными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 определение и решение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе агентство просит судебные акты отменить, ссылаясь на рассмотрение измененного в незаконных пределах иска, необоснованное возвращение встречного иска, неприменение срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Правовая квалификация иска осуществляется судом исходя из фактических обстоятельств спора независимо от определения ее истцом.

Фактические обстоятельства дела при изменении правового основания для взыскания спорной суммы с займа на неосновательное обогащение с производными от него процентами (статья 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации) остались прежними и состоят в обязанности агентства возвратить денежные средства.

Судами правомерно применен общий срок исковой давности к требованию о возврате денежных средств, получение которых подтверждено конкретными платежными документами.

Возвращение встречного иска не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов, поскольку не препятствует его самостоятельному предъявлению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Национальное долговое агентство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова