

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Язева Валерия Афонасьевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 по делу № А40-287747/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Промстройресурс» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 199 554 705 рублей 31 копейки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 363, 506, 516, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из доказанности факта возникновения на стороне должника как поручителя и единственного участника организации (заёмщика, покупателя) обязательств перед обществом, и, как следствие, оснований для включения обоснованных и документально подтверждённых требований в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Язеву Валерию Афонасьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк