

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Центр инновационного медицинского массажа» Илясовой Ирины Юрьевны на определение Арбитражного суда Саратовской области от 23.09.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2020 по делу № А57-19651/2019

по заявлению генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Центр инновационного медицинского массажа» Илясовой Ирины Юрьевны о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 04.04.2019 № 28-18/тр-ш о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 12 000 рублей,

установил:

определением Арбитражного суда Саратовской области от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Илясова И.Ю. в жалобе просит названные судебные акты отменить, считая, что дело относится к компетенции арбитражного суда.

Исходя из доводов жалобы оснований для удовлетворения указанной жалобы не установлено.

Руководствуясь положениями статей 27, 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суды пришли к выводу о том, что настоящий спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таких обстоятельств в жалобе не приведено.

В отсутствие сведений о том, что Илясова И.Ю. обращалась с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции, который отказался рассматривать указанный спор из-за отсутствия компетенции, не представлено, у заявителя имеется возможность реализовать гарантированное статьей 46

Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

Вопреки доводам жалобы компетенция арбитражных судов по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности определена частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При установленных обстоятельствах изложенные в жалобе доводы не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов