

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью аварийно-диспетчерская служба «ЮгЖилСервис» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2020 по делу № А32-28597/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью аварийно-диспетчерская служба «ЮгЖилСервис» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Краснодарского края от 30.04.2019 № 000540 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением суда Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа об осуществлении обществом деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, а именно: общество не обеспечило безопасное использование и выполнение работ в целях надлежащего содержания общего имущества многоквартирных домов.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая постановление о привлечении к административной ответственности законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями пункта 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О

лицензировании отдельных видов деятельности», статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденным постановлением правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, и исходил из соблюдения административным органом срока давности привлечения к ответственности применительно к вмененному правонарушению, выразившемуся в нарушении обществом лицензионных требований.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав, что на момент проведения проверки не представлены доказательства выполнения работ по обслуживанию внутридомового газового оборудования и (или) внутриквартирного газового оборудования не реже 1 раза в год, в том числе, за 2018 год. Указанные обстоятельства не оспариваются обществом в жалобе.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов апелляционной и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к вмененному правонарушению, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов