

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А12-961/2018

г. Москва

21.05.2020

резольютивная часть определения объявлена 15.05.2020

полный текст определения изготовлен 21.05.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу командитного товарищества «Фролов и К» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 по делу № А12-961/2018 Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2019 по тому же делу

по заявлению командитного товарищества «Фролов и К» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2017 № 02/4-05-284/2017/06/12/17/200000 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании принял участие представитель Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по

Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия Алексеева С.Б. в режиме онлайн-заседания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

коммандитное товарищество «Фролов и К» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2017 № 02/4-05-284/2017/06/12/17/200000 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.03.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 товариществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.10.2018 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.12.2018 с учетом определения об исправлении опечатки от 17.01.2019 заявление товарищества удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 решение суда первой инстанции отменено, товариществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.09.2019 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 29.04.2019.

Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции от 29.04.2019 и постановление суда кассационной инстанции от 05.09.2019, в

которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции от 26.12.2018.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 10.02.2020 кассационная жалоба товарищества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителя административного органа в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя товарищества, судебная коллегия установила следующее.

Постановлением административного органа от 25.12.2017 № 02/4-05-284/2017/06/12/17/200000 товарищество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей, за невыполнение в срок до 20.10.2017 предписания от 07.08.2017 № 56 об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, товарищество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности административным органом наличия в действиях товарищества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ, в связи с чем признал незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом и отменил решение суда первой инстанции, признав правомерным оспариваемое постановление административного органа, с учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение вмененного правонарушения в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истек на момент вынесения административным органом указанного постановления.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции. При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного товариществу для исполнения предписания – с

21.10.2017, однако учитывая, что 21.10.2017 являлся выходным днем (суббота), то указанный срок исчисляется с ближайшего следующего за ним рабочего дня – с 23.10.2017. Соответственно, по мнению суда кассационной инстанции, двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности заканчивался 23.12.2017, однако учитывая, что 23.12.2017 являлся выходным днем (суббота), то последним днем срока привлечения к административной ответственности являлся первый рабочий день – 25.12.2017. На основании изложенного суд кассационной инстанции пришел к выводу, что оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности от 25.12.2017 вынесено в пределах установленного срока давности.

Однако выводы судов в части соблюдения срока давности привлечения общества к административной ответственности нельзя признать правомерными.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Согласно положениям части 2 статьи 4.8 КоАП РФ срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца.

Как следует из материалов дела, выданное товариществу предписание от 07.08.2017 № 56 подлежало исполнению в срок до 20.10.2017, следовательно, двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с 21.10.2017 – со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения предписания, и заканчивался 20.12.2017 (исходя из положений части 2 статьи 4.8 КоАП РФ число, соответствующее моменту истечения двухмесячного срока: первый месяц – с 21.10.2017 по 20.11.2017, второй месяц – с 21.11.2017 по 20.12.2017).

Таким образом, привлечение товарищества к административной ответственности после 20.12.2017 является недопустимым.

Аналогичная позиция исчисления сроков давности привлечения к ответственности изложена в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которой сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня

последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности – 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Учитывая изложенное, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ двухмесячный срок давности привлечения товарищества к ответственности истек к моменту вынесения административным органом 25.12.2017 оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 по делу № А12-961/2018 Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2019 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.12.2018 с учетом определения об исправлении опечатки от 17.01.2019 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин