

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 03.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020 по делу № А50-20172/2019

по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Суды пришли к выводу о недоказанности административным органом состава вмененного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, отказали в привлечении к административной ответственности.

Несогласие административного органа с указанными выводами судов не может быть признано основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации истек.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов