

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13397 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Нураметова Абуталипа Гаджиевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2020 по делу № А56-66487/2010 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «БиК-Гатчина» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Зайцев Аркадий Михайлович обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении выбранного способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности и выдаче исполнительного листа.

Определением арбитражного суда от 11.03.2019 произведена замена в порядке процессуального правопреемства: Зайцев А.М. заменен на Нураметова А.Г.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 27.07.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 17.10.2019 и округа от 29.01.2020, в удовлетворении заявления кредитора отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нураметов А.Г. просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 10, 61.12, 61.17, 61.18 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, применяемой к спорным правоотношениям, исходили из того, что контролирующее должника лицо привлечено к субсидиарной ответственности за несвоевременное обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, размер субсидиарной ответственности определен исходя из требований кредиторов, которые возникли после пропуска срока на подачу заявления, при этом кредитор не является лицом, в интересах которого было удовлетворено заявление о привлечении лица к субсидиарной ответственности.

С указанными выводами судов впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.