

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-5936

г. Москва

21 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ледванс» (ответчик, г. Смоленск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019 по делу № А40-219648/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Агро-Инвест» к акционерному обществу «Ледванс» об обязанности в пятнадцатидневный срок с момента вступления решения в законную силу заменить товар, взыскании неустойки в порядке статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения решения суда с участием в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «МСК «БЛ Групп», компании CENTURIO S.r.l.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Ледванс» просит о пересмотре судебных актов, указывая на неправомерное возложение на него обязательств продавца, непривлечение к участию в деле изготовителя товара, неустановление надлежащей эксплуатации изделий, нарушение порядка рассмотрения заявления о фальсификации доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Принятие обществом «Ледванс» гарантийного обязательства в отношении спорных изделий установлено судами на основании соглашения о гарантийных обязательствах и обстоятельств его исполнения обществом в виде замены части некачественного товара, что учтено судом при проверке заявления о фальсификации соглашения.

В связи с признанием факта брака производителем товара оснований для исследования обстоятельств его эксплуатации истцом не имелось.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова