

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 по делу № А07-39192/2018

по заявлению Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Башкортостан (далее – управление, заявитель) к Управлению Федерального казначейства по Республике Башкортостан (далее – казначейство) о признании недействительным представления от 07.12.2018 № 0100-11-06/21-10838 в части нарушений, указанных в пунктах 7 - 8,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, казначейство просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе плановой проверки (ревизии) финансово-хозяйственной деятельности управления, казначейством установлено нарушение статей 34 и 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) при заключении договоров на оказание квалифицированной юридической помощи, что выразилось в использовании средств федерального бюджета на оплату труда внештатного работника за оказание юридических услуг, входящих в обязанности штатных работников управления.

На устранение данных нарушений указано в пунктах 7 и 8 представления казначейства, которые оспорены управлением в арбитражный суд.

Признавая представление казначейства в указанной части незаконным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 161, 162, 221 Бюджетного кодекса, приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации», принимая во внимание штатные расписания, утвержденные приказами руководителя управления от 10.09.2013 № П03-394к/13 и от 01.12.2016 № 585/16, разъяснениями, изложенными в пункте 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии со стороны управления вменяемых нарушений требований бюджетного законодательства.

Судебные инстанции указали, что должность ведущего специалиста-эксперта отдела финансового, правового и кадрового обеспечения в 2016-2017 годах являлась в управлении вакантной. При этом исполнение обязанностей, закрепленных в должностном регламенте ведущего специалиста, должностными регламентами иных сотрудников не предусмотрено, следовательно, оказанные по соглашениям юридические услуги в обязанности штатных сотрудников заявителя не входили.

Кроме того, суды указали на эффективность расходования учреждением бюджетных средств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию казначейства по спору и направлены на переоценку выводов судов по фактическим обстоятельствам дела, в том числе относительно эффективности

расходования управлением предоставленных из бюджета денежных средств.

Приведенные доводы получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, переоценка которых в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход дела, судами не допущено, в связи с чем отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Республике Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова