

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-20981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А33-5480/2019

г. Москва

21.05.2020

резолютивная часть определения объявлена 15.05.2020

полный текст определения изготовлен 21.05.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 по делу № А33-5480/2019 Арбитражного суда Красноярского края

по заявлению публичного акционерного общества «Восточный экспресс банк» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю о признании незаконными и отмене постановления от 29.01.2019 № 1542 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и представления от 29.01.2018 № 113 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Восточный экспресс банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 29.01.2019 № 1542 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и представления от 29.01.2018 № 113 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Корнева Светлана Геннадьевна.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.05.2019 банку отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление банка удовлетворено.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда апелляционной инстанции, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 07.02.2020 кассационная жалоба административного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Постановлением административного органа от 29.01.2019 № 1542 банк привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного

штрафа в размере 30 000 рублей. Также банку выдано представление от 29.01.2018 № 113 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Не согласившись с указанными постановлением административного органа и представлением, банк оспорил их в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции установил, что банк выдал потребителю кредит на основании заключенного с потребителем договора от 27.09.2018 № 18/8509/00000/400608 на получение потребительского кредита, условия которого нарушают требования части 2 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», а именно: указанная в индивидуальных условиях договора полная стоимость кредита – 23,308% годовых, меньше установленной договором процентной ставки по кредиту – 23,80% (для безналичных расчетов) и 27% (для наличных расчетов).

В связи с этим суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оказав потребителю услугу при отсутствии полной и достоверной информации о полной ее стоимости, банк совершил правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, в связи с чем оспариваемое постановление административного органа является правомерным, а, соответственно, является правомерным и выданное банку представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения. При этом суд первой инстанции установив, что согласно тексту оспариваемого представления, оно было вынесено в день вынесения постановления по делу об административном правонарушении от 29.01.2019 № 1542 и на его основании, пришел к выводу, что административным органом допущена опечатка в дате вынесения оспариваемого представления (29.01.2018) и верная дата вынесения оспариваемого представления 29.01.2019, то есть день составления оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного, суд первой инстанции отказал банку в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ. Поскольку достоверная информация о полной стоимости кредита подлежала доведению банком до потребителя своевременно, то есть до заключения договора потребительского кредита, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о

том, что совершенное банком деяние образует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Признав, что оспариваемое постановление административного органа содержит неправильную квалификацию вмененного правонарушения, ссылаясь на положения пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд апелляционной инстанции признал незаконными и отменил оспариваемые постановление административного органа и вынесенное на основании изложенных в нем обстоятельств представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Однако выводы суда апелляционной инстанции нельзя признать правомерными.

Так, частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг организацией, а равно гражданином, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Таким образом, ответственность по части 1 статьи 14.5 КоАП РФ наступает при реальной продаже товара, выполнении работ, оказании услуг потребителю при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации. Положениями части 1 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы. И часть 1 статьи 14.5 и часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ направлены на защиту прав потребителей, имеют один и тот же объект посягательства - регулируемые законом и иными нормативными правовыми актами правоотношения, возникающие между потребителями с одной стороны и

изготовителем, продавцом продукции - с другой. Различия в объективной стороне правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ и частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, сводятся к наличию (часть 1 статьи 14.5 КоАП РФ) или отсутствию (часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ) самого события продажи товара, выполнения работ, оказания услуг при отсутствии информации о реализуемом товаре (работе, услуге), продавце, изготовителе в объеме, установленном законодательством Российской Федерации.

Поскольку в рассматриваемом случае, банк оказал потребителю услугу, предоставив ему кредит на основании договора от 27.09.2018 № 18/8509/00000/400608 при отсутствии полной и достоверной информации о полной стоимости этой услуги, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации, то указанные действия банка образуют состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, и были правильно квалифицированы административным органом при вынесении оспариваемого постановления о привлечении банка к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 по делу № А33-5480/2019 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 29.05.2019 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин