

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Галамяна Альберта Григорьевича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.07.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2020 по делу № А12-224/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Галамяна Альберта Григорьевича (далее - предприниматель, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 29.06.2018 № 10/7 в части взыскания доначисления 6 594 538 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и 9 720 рублей налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и об уменьшении суммы штрафных санкций в два раза (с учетом изменения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - Департамента муниципального имущества администрации Волгограда (далее - департамент),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.07.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2020, решение суда частично отменено, решение

инспекции признано недействительным в части доначисления 68 267 рублей НДС, соответствующей суммы пени, а также в части общей суммы штрафных санкций, превышающей 200 000 рублей. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования по НДС и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2014 по 30.06.2017 инспекция пришла к выводу о занижении предпринимателем налоговой базы в связи неуплатой налога с дохода от агентских вознаграждений и реализации нежилых объектов, а также о нарушении статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в связи с неисчислением и неуплатой в бюджет в качестве налогового агента НДС от сделок по приобретению муниципального имущества.

Данные обстоятельства послужили основанием для доначисления 6 594 538 рублей НДС, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Признавая решение налогового органа в обжалуемой части законным, суды, руководствуясь положениями статей 2, 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 11, 146, 153, 161 Налогового кодекса, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 8 постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» и пункте 17 постановления от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.10.2013 № 6778/13, пришли к выводу о доказанности инспекцией

совокупности обстоятельств, свидетельствующих о неправомерном неисполнении предпринимателем предусмотренной законом обязанности по уплате НДС в бюджет.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что приобретенные предпринимателем в период с 01.01.2014 по 28.12.2015 и спустя непродолжительный период времени реализованные объекты недвижимости (10 нежилых помещений и земельный участок с расположенным на нем зданием) по своим функциональным характеристикам не предназначены для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательской деятельностью, целях. При этом данные объекты приобретались с единственной целью получения систематической прибыли путем последующей реализации в качестве товара с наценкой.

Таким образом, доход от продажи нежилых помещений и полученных в связи с этим агентских вознаграждений непосредственно связан с предпринимательской деятельностью заявителя и подлежит обложению НДС.

Рассматривая спор в части неисчисления и неуплаты НДС в качестве налогового агента от сделок по покупке 10 объектов муниципального имущества, судебные инстанции указали, что данное имущество приобреталось предпринимателем в рамках Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Согласно условиям договоров купли-продажи муниципального имущества, НДС не входит в цену продажи объектов и подлежит уплате покупателем самостоятельно в порядке и сроки, установленные действующим законодательством, на расчетный счет отделения федерального казначейства по месту регистрации покупателя.

Заклячая и исполняя договоры купли-продажи без разногласий, предприниматель знал, что НДС не входит в цену продажи объекта и подлежит исчислению и уплате им самостоятельно.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что денежные средства в счет оплаты стоимости приобретаемых по договору купли-продажи объектов муниципального имущества перечислены предпринимателем покупателю без налога, судами сделан вывод о том, что именно на заявителя, как на налогового агента, в силу абзаца 2 пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса возложена обязанность по исчислению, удержанию и уплате НДС в бюджет.

При рассмотрении спора суды апелляционной инстанции и округа учли, что по договору купли-продажи от 19.01.2017 нежилого помещения, расположенного по адресу: Волгоградская область, город Волжский, улица Молодежная, 12, установленная цена продажи включает НДС, в связи с чем расчет налога надлежит производить по ставке 18/118.

Оснований для начисления налога по аналогичной ставке в отношении сделок, не включающих НДС в стоимость объекта, судами не установлено, что соответствует правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2014 № 307-ЭС14-162.

Ссылка общества на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 № 1001/13, в соответствии с которым на основании пункта 1 статьи 173 Налогового кодекса при определении размера недоимки по НДС вследствие переквалификации осуществленных налогоплательщиком операций как подлежащих обложению этим налогом инспекция обязана уменьшить исчисленную сумму налога на соответствующие налоговые вычеты, не может быть принята во внимание в связи с наличием в настоящем споре иных фактических обстоятельств.

В рассматриваемом случае, при доначислении налоговым органом НДС оснований для учета налоговых вычетов не имелось, поскольку судами установлено, что при реализации заявителем имущества в качестве его покупателей значатся физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями и плательщиками НДС, а договоры купли-продажи муниципального имущества содержат прямое указание на отсутствие НДС в цене объектов и необходимость его самостоятельной уплаты покупателем в качестве налогового агента, что предпринимателем не выполнено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов ввиду ошибочного применения заявителем положений законодательства к установленным обстоятельствам дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Галамяну Альберту Григорьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова