

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-5669

г. Москва

21 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промжби» (заявитель, г. Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, принятые по заявлению о процессуальном правопреемстве в рамках дела № А40-167081/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительные железобетонные изделия» (г. Санкт-Петербург) к ФГУП «Главное управление строительства дорог и аэродромов при Федеральном агентстве специального строительства» (г. Москва) о взыскании задолженности, неустойки,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве и замене истца отказано.

В кассационной жалобе общество «Промжби» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на совершение уступки в отношении договора поставки, на который не распространяются запреты, установленные законодательством о государственном оборонном заказе.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о нераспространении законодательства о государственном оборонном заказе на договор в редакции до заключения дополнительного соглашения от 11.03.2016 №1 правомерно отклонен, поскольку уступка совершена после заключения соглашения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промжби» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова