

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» на решение Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения Постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 13.06.2019 по делу № А05П-169/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2020 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» о взыскании с государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» 9 814 203 рублей 66 копеек задолженности по договору от 08.12.2017 № 2017-184-УК/КС, 35 674 рублей 71 копейки неустойки за просрочку выполнения работ за период с 01.03.2019 по 21.03.2019, неустойки в размере 1/300 действующей на дату уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, начисленной на сумму основного долга (6 575 983 рублей 72 копейки) за период с 22.03.2019 по день фактической оплаты долга,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области по месту нахождения Постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре

Ненецкого автономного округа с иском о взыскании с государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» (далее – предприятие) 9 814 203 рублей 66 копеек задолженности по договору от 08.12.2017 № 2017-184-УК/КС, 35 674 рублей 71 копейки неустойки за просрочку выполнения работ за период с 01.03.2019 по 21.03.2019, неустойки в размере 1/300 действующей на дату уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, начисленной на сумму основного долга (6 575 983 рублей 72 копейки) за период с 22.03.2019 по день фактической оплаты долга с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения Постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019, исковые требования общества удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по договору от 08.12.2017 № 2017-184-УК/КС, общество выполнило работы, принятые заказчиком - предприятием на сумму 34 658 709 рублей 61 копейку, что подтверждается Соглашением о расторжении договора, подписанным предприятием 22.02.2019, в то время как

предприятие оплатило выполненные работы только в сумме 24 290 467 рублей 60 копеек, суды пришли к выводу о наличии у предприятия задолженности перед обществом в сумме 10 368 242 рублей 01 копейка.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 309, 310, пункта 1 статьи 329, пункта 1 статьи 330, пункта 3 статьи 407, статей 421, 431, пункта 1 статьи 450, пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», пунктом 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о правомерности заявленных обществом требований и удовлетворили их в полном объеме.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с подписанием предприятием 22.02.2019 Соглашения о расторжении договора, в котором стороны определили выполнение подрядчиком работ на общую сумму 34 658 709 рублей 61 копейка, оплату заказчиком работ в сумме 24 290 467 рублей 60 копеек и обязанность заказчика оплатить оставшуюся часть выполненных работ в сумме 10 368 242 рублей 01 копейка в срок до 28.02.2019, а также указали на отсутствие претензий к подрядчику. При этом суды установили, что Соглашение о расторжении договора вступило в силу в момент его подписания сторонами, не расторгнуто и не признано недействительным в установленном законом порядке. Как указали суды, заказчик в случае выявления конкретных недостатков работ в пределах гарантийного срока не лишен права по своему выбору предъявить подрядчику требования, связанные с некачественным выполнением работ, обусловленные статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации. В рассматриваемом случае неисполнение обществом, как подрядчиком, гарантийных обязательств предметом спора не являлось.

Доводы предприятия направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы предприятия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов