

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6034

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФРУТ ЛОГИСТИК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А40-103314/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФРУТ ЛОГИСТИК» о признании незаконным и отмене постановления Московской областной таможни от 26.03.2019 № 10013000-455/2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в однократном размере стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения, в виде административного штрафа в размере 295 712,07 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственности за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив, что вес нетто ввезенного товара составляет 9 044,1458 кг, что превышает вес нетто, заявленный в декларации на товары на 1 344,1458 кг, действия общества направлены на недекларирование части однородного товара, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о доказанности таможенным органом состава правонарушения,

ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обществом не были приняты все зависящие от него меры в целях соблюдения правил и норм, определяющих порядок декларирования товаров, при этом не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии для этого объективной возможности.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Доводы жалобы относительно определения веса ввезенного товара были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Ошибочное указание судами первой и апелляционной инстанций в судебных актах части 2 вместо части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не привело к принятию неправильных судебных актов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таких обстоятельств в жалобе не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов