

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента спорта города Москвы (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2020 по делу № А40-15247/2018

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Экономстрой» (далее – общество) о взыскании 520 956 рублей 49 копеек штрафа за ненадлежащее выполнение работ на основании пункта 7.7 контракта, по встречному иску общества к учреждению о взыскании 20 406 626 рублей 23 копеек долга по оплате выполненных работ (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Городская ремонтно-строительная компания-33»,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично, с учреждения в пользу общества взыскано 3 629 068 рублей 49 копеек задолженности, 123 580 рублей расходов по оплате

государственной пошлины, 177 910 рублей судебных издержек. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 328, 330, 401, 711, 716, 718, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом выводов эксперта при проведении судебной строительной экспертизы объема фактически выполненных обществом работ, признали частично обоснованными требования общества о взыскании задолженности, отказав в удовлетворении требования учреждения о взыскании штрафа.

Отказывая в удовлетворении требования о привлечении общества к гражданско-правовой ответственности в виде штрафа, судебные инстанции исходили из того, что ответчик не имел возможности выполнить обязательства по контракту в установленные сроки по вине заказчика, который не предпринял действий по приведению проектно-сметной документации в соответствии с фактическими видами и составом работ, порученных по контракту.

При этом, частично удовлетворяя встречный иск, суды установили, что обществом выполнены работы по контракту только на сумму 45 529 503 рубля 58 копеек, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 направлены учреждению, мотивированного отказа от подписания актов не поступало, частичная оплата выполненных работ произведена на сумму 25 359 869 рублей 89 копеек.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о том, что судами не принято во внимание отсутствие в материалах дела акта о приемке выполненных работ,

при проведении судебной экспертизы экспертами не дан анализ актам о приемке выполненных работ, представленным истцом и третьим лицом, суд апелляционной инстанции неправомерно отказал в назначении дополнительной судебной экспертизы, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению города Москвы «Дирекция по эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента спорта города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова