

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5981

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Унечахлебокомбинат» на решение Арбитражного суда Брянской области от 05.07.2019 по делу № А09-4251/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2020 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Унечахлебокомбинат» к Приокскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным и отмене постановления от 22.04.2019 № 18-92 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части назначенного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей и замене его на предупреждение,

### установил:

открытое акционерное общество «Унечахлебокомбинат» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к Приокскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 22.04.2019 № 18-92 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее – КоАП РФ), в части назначенного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей и замене его на предупреждение.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 22.04.2019 № 18-92 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа в части назначенного наказания, общество оспорило его в арбитражном суде и просило заменить административный штраф на предупреждение.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и признав доказанным наличие в действиях общества состава вмененного правонарушения, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа о привлечении общества к

административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае совокупности обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 и статьей 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить обществу назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о необходимости применения в рассматриваемом случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ при назначении наказания.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вменяемого правонарушения. Как установлено судами, обществу вменяется 32 нарушения требований законодательных и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации при эксплуатации опасного производственного объекта. Совершенное обществом противоправное деяние создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей. Обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, позволяющих применить положения статьи 4.1.1 КоАП РФ, суды не установили, так же как и не установили оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Доводы общества о том, что оно дважды привлечено к административной ответственности за одни и те же нарушения, являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и были отклонены, поскольку оспариваемым постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности за совершение иных нарушений требований законодательства при эксплуатации опасного производственного объекта чем постановлением Унечского районного суда Брянской области от 26.04.2019 по делу № 5-50/2019.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов