

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Металлургический Завод Балаково» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 17.03.2019 по делу № А57-14771/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 по тому же делу по исковому заявлению акционерного общества «Северсталь-Сортовой завод Балаково» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области о признании недействительным решения от 12.01.2018 № 01/07 в части выводов о неправомерности применения ставки 0,1% по налогу на имущество организаций и неуплаты налога в размере 304 362 рублей, начислении пени в размере 65 732 рублей, штрафа в размере 30 436 рублей; о неправомерности включения в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в 2014 – 2015 г. суммы налога в размере 6 556 317 рублей 40 копеек по услугам передачи электрической энергии для ООО «Эр Ликид Балаково» в рамках агентского договора, начисления пени в размере 1 663 862 рублей, а также штрафов в размере 1 015 288 рублей; о неуплате налога на доходы физических лиц в срок и начисления пени в размере 303 рублей 13 копеек,

установил:

акционерное общество «Северсталь-Сортовой завод Балаково» (в настоящее время акционерное общество «Металлургический Завод Балаково»;

далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 12.01.2018 № 01/07 в части выводов о неправомерности применения ставки 0,1% по налогу на имущество организаций и неуплаты налога в размере 304 362 рублей, начислении пени в размере 65 732 рублей, штрафа в размере 30 436 рублей; о неправомерности включения в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в 2014 – 2015 г. суммы налога в размере 6 556 317 рублей 40 копеек по услугам передачи электрической энергии для ООО «Эр Ликид Балаково» в рамках агентского договора, начисления пени в размере 1 663 862 рублей, а также штрафов в размере 1 015 288 рублей; о неуплате налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в срок и начисления пени в размере 303 рублей 13 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Саратовской области.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 17.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.09.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части эпизодов по налогу на имущество организаций и НДС.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Саратовской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются

достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договоров на приобретение и передачу электрической энергии, заключенных обществом в целях исполнения своих обязательств по агентскому договору, суды пришли к выводу о неправомерности включения обществом в состав налоговых вычетов по НДС в 2014-2015 г. суммы налога, предъявленные ПАО «ФСК ЕЭС» за услуги по передаче электрической энергии, так как общество приобретало соответствующие услуги на основании агентского договора с ООО «Эр Ликид Балаково», и потреблялись эти услуги непосредственно ООО «Эр Ликид Балаково». Как указали суды, общество в качестве агента оплачивает расходы по приобретению и доставке электроэнергии (мощности) в адрес ООО «Эр Ликид Балаково», а ООО «Эр Ликид Балаково» в силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации обязано в соответствии с условиями агентского договора возместить обществу расходы (затраты), неразрывно связанные с исполнением данного ему поручения. При этом по условиям агентского договора электроэнергия должна быть передана на электроустановки ООО «Эр Ликид Балаково», то есть фактически согласовано условие, что электроэнергия должна быть не только приобретена, но и доставлена до энергоустановок ООО «Эр Ликид Балаково». Руководствуясь положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, суды с учетом установленных фактических обстоятельств дела пришли к выводу, что приобретение электроэнергии потребителем неразрывно связано с ее доставкой до потребителя, без заключения с сетевой организацией договора на доставку электроэнергии исполнение договора на покупку электроэнергии не осуществляется. Следовательно, ООО «Эр Ликид Балаково», отдав поручение обществу приобрести электроэнергию, фактически в соответствии с законодательством Российской Федерации поручило приобрести электроэнергию и доставить ее до своих сетей. У общества в соответствии со

статьей 156 Налогового кодекса Российской Федерации по агентскому договору с ООО «Эр Ликид Балаково» базой для начисления НДС является только сумма полученного им от ООО «Эр Ликид Балаково» агентского вознаграждения.

Относительно эпизода, связанного с доначислением обществу налога на имущество организаций, соответствующих сумм пеней и штрафа, суды пришли к выводу о неправомерности применения обществом ставки 0,1% по налогу на имущество организаций в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 статьи 2 Закона Саратовской области от 24.11.2003 № 73-ЗСО «О введении на территории Саратовской области налога на имущество организаций» (далее – Закон № 73-ЗСО) по отношению к имуществу, которое создано и (или) приобретено в 2015 году не в результате реализации инвестиционного проекта. Инвестиционный проект был реализован (завершен) обществом в 1 квартале 2014 года. Доказательств того, что льготное обложение налогом на имущество применялось обществом в отношении имущества, которое создано и (или) приобретено в результате реализации инвестиционного проекта и в течение определенного срока его реализации обществом не представлено.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным решение инспекции по оспариваемым эпизодам.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов