

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КТ Инжиниринг» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2020 по делу № А60-9483/2019 Арбитражного суда Свердловской области

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - антимонопольный орган) к обществу с ограниченной ответственностью «КТ Инжиниринг» (далее - общество) и обществу с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания «Техком» о признании недействительными с момента заключения договора возмездной уступки прав (цессии) от 22.05.2017 № 01/05 и договора возмездной уступки прав (цессии) от 05.09.2017 № 02/06 в части суммы 684 339 рублей (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального Государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 8» (далее - предприятие), Министерства обороны Российской Федерации, Центрального Банка Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2020, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между ООО «УСК «Техком» (субподрядчик) и предприятием (подрядчик) во исполнение государственного оборонного заказа с идентификатором № 1617187377122090942000000 заключен договор субподряда от 05.10.2016 № 388-ТК на сумму 10 964 000 рублей на выполнение работ по благоустройству объекта с разработкой и согласованием заказчиком проектно-сметной документации, из материалов субподрядчика.

Между ООО «УСК «Техком» (цедент) и обществом (цессионарий) заключены договоры от 22.05.2017 № 01/05 и от 05.09.2017 № 02/06, по условиям которых цедент передал цессионарию права требования в части денежного долга (оплаты работ) по договору субподряда от 05.10.2016 № 388-ТК на сумму 2 839 000 рублей и на сумму 1 094 089 рублей соответственно. Общество уведомило должника о состоявшейся уступке.

После уведомления о состоявшейся уступке права требования предприятие погасило задолженность в сумме 2 839 000 рублей, при этом задолженность в сумме 1 094 089 рублей должник признал в ходе рассмотрения Арбитражным судом Удмуртской Республики дела № А71-5189/2018, производство по которому прекращено определением суда от 26.07.2018 в связи с утверждением мирового соглашения.

Антимонопольный орган обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о признании указанных договоров цессии недействительными как нарушающими прямой запрет, установленный пунктом 12 статьи 8.4 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ).

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 7 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что оспариваемые договоры уступки прав требований (цессии) соответствуют требованиям гражданского законодательства, поскольку субподрядчиком уступлено право требования по денежному обязательству, личность кредитора в котором не имеет существенного значения для должника.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски, суд апелляционной инстанции указал, что нормы Закона № 275-ФЗ в части особенностей правового регулирования в области заключения и исполнения контрактов при размещении государственного оборонного заказа являются специальными по отношению к общим нормам в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 Закона № 275-ФЗ государственный заказчик использует для расчетов по государственному контракту только отдельный счет, открытый в уполномоченном банке головному исполнителю, с которым у государственного заказчика заключен государственный контракт, при наличии у такого головного исполнителя договора о банковском сопровождении, заключенного с уполномоченным банком.

При этом в силу пункта 10 статьи 3 Закона № 275-ФЗ отдельным счетом является счет, открытый головному исполнителю, исполнителю в уполномоченном банке для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта.

По отдельному счету не допускается совершение операций по исполнению договора об уступке (переуступке) права требования (пункт 12 статьи 8.4 Закона № 275-ФЗ).

На основании вышеизложенного, апелляционный суд пришел к выводу, что спорные договоры противоречат положениям законодательства о государственном оборонном заказе, содержащим императивный запрет на совершение операций по исполнению договора об уступке (переуступке) права требования по отдельному счету, открытому для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта, с чем согласился суд округа.

При этом судом апелляционной инстанции принято во внимание, что обществом не был открыт отдельный счет в банке для осуществления расчетов по договору уступки права требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что спорные работы производились не в рамках гособоронзаказа, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и не опровергают их выводы.

Кроме того, доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств и основаны на ином толковании норм права, в

связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КТ Инжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова