

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-7733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Картухина Антона Анатольевича на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2020 по делу № А59-4073/2019 Арбитражного суда Сахалинской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Картухина Антона Анатольевича (далее – заявитель, предприниматель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.05.2019 по делу № 065/06/106- 120/2019 в части отказа в удовлетворении жалобы (пункт 1),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации города Южно-Сахалинска в лице Департамента централизованных закупок, государственного бюджетного учреждения здравоохранения Сахалинской области «Южно-Сахалинская городская дезинфекционная станция им. Ю.А. Заккис, г.Южно-Сахалинск», муниципального бюджетного учреждения «Бюро ритуальных услуг» (далее – заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 05.09.2019 с учетом дополнительного решения от 23.09.2019 заявленное требование удовлетворено и с управления в пользу предпринимателя взыскано 300 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2020, решение и дополнительное решение суда первой инстанции отменены, в удовлетворении требования предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона по объекту «Услуги по чистке и уборки прочие – Санитарно-эпидемиологические услуги».

По мнению заявителя, предметом проводимой закупки являлись работы, для осуществления которых лицензия на медицинскую деятельность по специальности «Дезинфектология» не требуется, в связи с чем установление заказчиком к участникам закупки требования о наличии такой лицензии нарушает пункт 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Решением управления жалоба признана необоснованной, что послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая пункт 1 решения управления незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что работы (услуги) по дезинфектологии подлежат лицензированию только в случае их организации и выполнения при оказании медицинской помощи.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 8, 24, 31, 33, 59, 63, 64, 66, 99 Закона о контрактной системе, статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», статей 1, 29 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статьи 12 Федерального закона

от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 29, СП 3.5.1378-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и осуществлению дезинфекционной деятельности», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 09.06.2013 № 131, приказами Минздравсоцразвития России от 08.10.2015 № 707н и от 23.07.2010 № 541н, пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения в оспоренной части ввиду правомерного включения заказчиком в документацию об электронном аукционе требования о предоставлении участниками аукциона в составе заявки копии лицензии на осуществление медицинской деятельности по дезинфектологии, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что дезинфекционные, дезинсекционные и дератизационные работы (в комплексе или отдельно) относятся к числу санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, включены в понятие «медицинская деятельность» и подлежат лицензированию.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств соответствуют правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 12.01.2018 № 310-КГ17-14344 и от 15.01.2018 № 309-КГ17-12073,

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о возможности выполнения объекта закупки без спорной лицензии, повторяют позицию предпринимателя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Картухину Антону Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова