

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Богопольского Максима Алексеевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 23.09.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2020 по делу № А70-14803/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.08.2019.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2020, заявление признано обоснованным. В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина; утверждён финансовый управляющий имуществом должника, требование банка в размере 2 998 329 рублей 70 копеек, в том числе 2 481 373 рублей 77 копеек задолженности, 516 955 рублей 93 копеек пени включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления и прекращении производства по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление и вводя процедуру реструктуризации долгов гражданина, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 7, 48, 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», исходил из наличия у банка права на установление его документально подтверждённого, превышавшего пороговое значение и непогашенного требования как в деле о банкротстве основного должника, так и через банкротство поручителя в основном обязательстве, сочтя возможным применение в отношении последнего соответствующей реабилитационной процедуры банкротства.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Богопольскому Максиму Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк