

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (г. Чита) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.07.2019 по делу № А45-11805/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Развитие» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» 6 317 183 рублей 10 копеек неосновательного обогащения, 226 441 рубля 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, признании незаконными действий ответчика по перегрузу прибывшего груза в период с 26.02.2018 по 30.09.2018 в адрес истца на станцию назначения Забайкальск, произведенному из вагонов Китайской Народной Республики в вагоны акционерного общества «Федеральная грузовая компания», с целью последующей выдачи груза грузополучателю.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Развитие» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии судебных актов суды руководствовались статьями 395, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 21, 34 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьей 1 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», статьями 3, 4, 5, 14, 26 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении от 01.11.1951, Правилами технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденными приказом Минтранса России от 21.12.2010 № 286, пунктами 5.2, 5.3 Положения о железнодорожной станции, утвержденного распоряжением ОАО «РЖД» от 31.05.2011 № 1186р, пунктами 1.1, 6.2, 6.7 Технологического процесса работы грузовой передаточной станции Забайкальск Забайкальской железной дороги – филиала ОАО «РЖД», утвержденного начальником дирекции 20.12.2016 (в редакции по состоянию на 20.12.2018), пунктом 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и исходили из отсутствия технической возможности осуществления выдачи груза непосредственно из вагонов, прибывших из КНР.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Развитие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина