

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6621

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Неофорс-Смоленск» (г. Смоленск) на решение Арбитражного суда Курской области от 11.06.2019 по делу № А35-4973/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.02.2020 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Глобал Курск» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Неофорс-Смоленск» (поставщику) о расторжении контракта на поставку оборудования от 07.09.2012 № 0709-2012/1 и взыскании 497 818,85 евро предварительной оплаты по контракту.

ООО «Неофорс-Смоленск» обратилось в Арбитражный суд Курской области с встречным иском к ООО «Глобал Курск» о расторжении контракта от 07.09.2012 № 0709-2012/1 в связи с односторонним отказом покупателя от исполнения, взыскании 5% авансового платежа в сумме 25 677,93 евро, пени в размере 0,1% от стоимости контракта 3 295,38 евро в день за период с 28.02.2014 по день вынесения решения судом, 296 392,95 евро убытков в виде расходов по хранению товара на складах производителей, 1 599 306 евро убытков по компенсации стоимости оборудования, изготовленного до получения извещения об отказе ООО «Глобал Курск» от исполнения договора,

о проведении зачета оплаченных ООО «Глобал Курск» авансовых платежей в сумме 497 818,95 евро в счет понесенных ООО «Неофорс-Смоленск» убытков, связанных с односторонним расторжением контракта покупателем.

Решением Арбитражного суда Курской области от 11.06.2019 первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.02.2020 отменил указанные судебные акты в части взыскания с ООО «Неофорс-Смоленск» 35 962 433 рублей 72 копеек (497 818,85 евро) предварительной оплаты и судебных расходов и в указанной части направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

ООО «Неофорс-Смоленск» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая длительное неисполнение поставщиком договора в части поставки товара, отсутствие доказательств, свидетельствующих об уведомлении покупателя о готовности товара к отгрузке, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 450, 457, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об

обоснованности требования покупателя о расторжении договора в связи с существенным нарушением поставщиком его условий.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что условие договора о выплате денежных средств за односторонний отказ покупателя от исполнения договора противоречит статье 523 Гражданского кодекса Российской Федерации и в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожным, в связи чем требование поставщика о взыскании 5% от суммы уплаченного аванса является неправомерным; начисление неустойки на сумму неполученной предварительной оплаты не обеспечит исполнение обязательства, поскольку обе стороны полагают необходимым расторгнуть контракт; не доказаны вина покупателя, его противоправное поведение и наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением покупателя и понесенными поставщиком убытками, отсутствует документальное подтверждение несения поставщиком расходов, включенных в состав убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2020 заявителю кассационной жалобы – ООО «Неофорс-Смоленск» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с ООО «Неофорс-Смоленск» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Неофорс-Смоленск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Неофорс-Смоленск» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Курской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина