

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6084

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Умные решения» (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020 по делу № А40-116531/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Тройка-Д Банк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора об оказании юридических услуг от 10.12.2018 № 1-10/12/2018, заключенного между должником, обществами с ограниченной ответственностью «Умные решения» и «Торренса»; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020, вышеуказанное определение отменено; требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 10, 168, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем вторым пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» и исходил из доказанности совокупности условий для признания сделки недействительной в целом как совершённой в отсутствие получения должником встречного предоставления или иной экономической выгоды, так и ввиду ничтожности ряда её условий, не соответствующих требованиям закона.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Умные решения» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк