

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт» (далее – общество, генподрядчик) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020 по делу № А40-73350/2019 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества к федеральному казенному учреждению «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта» (далее – учреждение, заказчик) о взыскании долга в размере 18 288 943 рублей 35 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением и обществом заключен государственный контракт от 01.07.2014 № 313-ГК-2014 на выполнение работ по строительству объекта, цена которого является твердой и составляет 532 974 090 рублей.

Генподрядчик, полагая, что весь объем работ по государственному контракту выполнен, акт по форме КС-11 подписан, работы оплачены заказчиком только на сумму 514 685 146 рублей 65 копеек, обратился в суд за взысканием задолженности в размере 18 288 943 рублей 35 копеек.

Суд первой инстанции, установив, что согласно акту № 1 приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме КС-14 стоимость принимаемых основных фондов составляет 584 475 310 рублей 54 копеек, что превышает стоимость контракта, взыскал в пользу генподрядчика оплату работ в пределах твердой цены контракта.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 702, 720, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии задолженности по оплате выполненных работ со стороны заказчика, с чем согласился суд округа.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что работы сданы генподрядчиком и приняты заказчиком на сумму 514 685 146 рублей 65 копеек, в связи с чем оснований для взыскания цены контракта, определенной как твердая цена, при не подтверждении факта выполнения работ на разницу между твердой ценой и стоимостью выполненных работ, не имеется.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств

дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова