

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-11724 (15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Глобинвестстрой» (далее – должник) Пушновой Екатерины Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 26.09.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по делу № А41-36831/2012 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве акционерное общество «Мосотделстрой № 1» (далее – общество) и конкурсный управляющий должником обратились в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших при согласовании условий договора передачи имущества (имущественных прав) и обязательств застройщика по объекту, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Новогиреевская, вл. 5, корп. 1 и 2 (кадастровый номер 77:03:0006017:1635) (далее – договор).

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020, разногласия разрешены; утверждены условия названного договора в предложенной обществом редакции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об утверждении договора в предложенной ею редакции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая возникшие между сторонами разногласия, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 201.10, 201.15-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из конкретных обстоятельств дела, необходимости соблюдения баланса интересов лиц и несоответствия предложенной заявителем редакции договора требованиям законодательства о банкротстве.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Глобинвестстрой» Пушновой Екатерине Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк