

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента Смоленской области по здравоохранению (далее - департамент) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 28.05.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2020 по делу № А62-1659/2019

по заявлению департамента о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 07.12.2018 № 238/18-ГЗ/Ж,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «МедикоФарм» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе департамент ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия департамента при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата «Эверолимус» для обеспечения на территории Смоленской области граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи и не отказавшихся от получения социальной услуги, предусмотренной пунктом 1 части 1 статьи 6.2 Федерального закона от 17.07.99 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, действия аукционной комиссии департамента не соответствующими требованиям пункта 3 части 5 статьи 66 и частью 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», Правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, пришли к выводу о законности ненормативного акта антимонопольного органа с учетом установленных по делу обстоятельств.

Судебные инстанции исходили из нарушения департаментом части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, что выразилось в принятии решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе, поданной обществом, требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом суды, указав, что письмо производителя не может заменить регистрационное удостоверение, а содержащееся в нем обязательство о предоставлении сразу после получения нового регистрационного удостоверения носит всего лишь предположительный (вероятностный) характер, отметили, что департамент, приняв решение о признании победителем закрытого акционерного общества «Регул-Фармимекс», имевшего те же самые недействовавшие на момент рассмотрения заявок регистрационные удостоверения на медицинский препарат, что и другие

участники, чьи заявки были отклонены именно по этому же мотиву, нарушил принцип равенства между участниками аукциона.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию департамента по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту Смоленской области по здравоохранению в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова