

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами кассационную жалобу Подгузовой Ольги Михайловны (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2020 по делу № А40-191/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование банка в размере 445 475 рублей 77 копеек, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2020, отменено определение суда первой инстанции от 04.10.2019 в части отказа в удовлетворении требований, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования банка в размере 1 866 429 рублей 53 копеек, в том числе 1 849 507 рублей 36 копеек основного долга, 7 838 рублей 87 копеек процентов, как обеспеченные залогом следующего имущества: квартира, расположенная на 6 этаже, общей площадью 36,9 кв.м., расположенный по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 2038, кв. 34, кадастровый/условный номер 77:10:0006008:6466.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя в силе принятое по спору постановление суда апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 337, 351 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 20, 22.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», согласился с приведёнными в нём выводами о наличии оснований для включения документально подтверждённых требований в реестр ввиду установленного факта неисполнения поступившего в адрес основного заёмщика и залогодателя (должника) требования банка о досрочном исполнении обязательства по кредитному договору или предоставлении иного предмета залога.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать Подгузовой Ольге Михайловне в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк