

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Янтарный» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 14.02.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2020 по делу № А83-3641/2018

по заявлению акционерного общества «Янтарный» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным отказа Министерства сельского хозяйства Республики Крым (далее - министерство) от 11.12.2017 № 16/6737-16/1/1/1 и об отмене приказа Государственного комитета по рыболовству Республики Крым от 02.06.2016 № 92 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом Государственного комитета по рыболовству Республики Крым от 02.07.2016 № 92 определены границы рыболовных участков.

По мнению общества, данный приказ подлежит отмене в связи с отсутствием правовых оснований на его издание либо изменению в части исключения определения границ рыболовного участка, расположенного вблизи села Демьяновка муниципального образования Симферопольского района Республики Крым.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что о наличии приказа заявителю стало известно не позднее даты обращения в министерство с заявлением о получении его копии - 24.10.2017, в то время как настоящее заявление подано в арбитражный суд 12.03.2018.

Каких-либо объективных причин, препятствующих своевременному обращению в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта, не приведено.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к выводу о пропуске обществом трехмесячного срока на оспаривание приказа, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), и отсутствии оснований для его восстановления.

Рассматривая требование в остальной части, суды, руководствуясь положениями статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 8 Водного кодекса Российской Федерации, учитывая нахождение спорного водного объекта в собственности Российской Федерации, пришли к выводу о том, что отказ министерства не затрагивает права общества, которое не подтвердило фактическое владение объектом водного участка, в том числе на правах аренды.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к нарушению судами порядка рассмотрения ходатайства о восстановлении срока, установленного статьей 117 АПК РФ, и подлежат отклонению как основанные на ошибочном применении положений процессуального законодательства.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О, само по себе установление в законе сроков

для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 АПК РФ).

Таким образом, суд выясняет причины пропуска срока в предварительном судебном заседании или в судебном заседании; отсутствие причин к восстановлению срока может послужить основанием для отказа в удовлетворении заявления в судебном заседании суда первой инстанции.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Янтарный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с акционерного общества «Янтарный» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Крым выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова