

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональная управляющая компания» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2020 по делу № А56-57862/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региональная управляющая компания» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) о признании частично недействительным решения от 15.05.2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации Василеостровского района Санкт-Петербурга (далее - администрация), общества с ограниченной ответственностью «Светлый мир «Управление недвижимостью»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и заявленное требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, администрацией (организатор торгов) 11.03.2019 на официальном сайте опубликовано извещение № 110319/3217918/01 о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, которым в установленном законодательством о градостроительной деятельности порядке выдано разрешение на ввод в эксплуатацию.

Рассмотрев жалобу общества на действия администрации при проведении конкурса, содержащую сведения о неправомерном отказе от проведения конкурса, а также несвоевременном размещении извещения о проведении конкурса на сайте, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы обоснованной; в действиях администрации установлено нарушение требований части 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс), отказ администрации от проведения конкурса по отбору управляющей организации признан правомерным.

Не согласившись с решением управления в части отказа в удовлетворении жалобы на действия организатора торгов по отмене проведения конкурса, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 44, 161 Жилищного кодекса, Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, пришли к выводу о том, что решение управления в оспариваемой части соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суды установили, что 12.04.2019 до окончания конкурса в адрес администрации от ООО «Светлый мир «Управление недвижимостью»

поступили доказательства выбора собственниками помещений и лицами, принявшими от застройщика по передаточному акту помещения в МКД способа управления домом - управляющей компанией, в качестве управляющей организации выбрано ООО «Светлый мир «Управление недвижимостью», принято решение об утверждении условий договора управления МКД и его заключении с 11.04.2019.

Доказательств, свидетельствующих об обжаловании указанных решений (протоколов) общего собрания обществом не представлено.

Суды указали, что волеизъявление правообладателей помещений в МКД является преимущественным правом, при этом обязанность органов местного самоуправления по отбору управляющей организации играет восполнительную роль в случае, когда правообладатели не имеют намерений самостоятельно определять порядок управления.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы заявителя повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональная управляющая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова