

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6645

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2020 по делу № А76-43489/2018 Арбитражного суда Челябинской области,

### УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Страховая компания «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат» 478 232 рублей 25 копеек ущерба в порядке суброгации и 31 134 рублей 23 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.06.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 решение суда первой инстанции изменено: иск удовлетворен в части взыскания 478 232 рублей 25 копеек ущерба, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Страховая компания «Росгосстрах» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя иск, суды исходили из доказанности факта наступления страхового случая и наличия у ответчика обязанности возместить убытки в порядке суброгации.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу о неправомерном начислении процентов за пользование чужими денежными средствами за период до вступления решения суда в законную силу.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина