

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7731

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по делу № А40-131430/2019

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Амерес» (далее – общество) об обязанности предоставить надлежащим образом заверенные копии документов,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Федеральной службы исполнения наказаний,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, с учреждения в доход федерального бюджета взыскано 3 000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.03.2020 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с учреждения государственной пошлины в сумме 3 000 рублей. В остальной

части решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении требования об обязанности предоставить надлежащим образом заверенные копии документов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование заявленных требований учреждение ссылается на неисполнение обществом принятых на себя обязательств по государственному контракту от 03.04.2018 №1818320100232770659360500/037310006501800013-0018326-01 в части предоставления подтверждающих документов о происхождении поставляемого товара на территории Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды признали иски требования необоснованными, выбранный истцом способ защиты ненадлежащим.

При этом судебные инстанции исходили из исполнения ответчиком обязательств в части предоставления документации о происхождении товара в полном объеме в соответствии с действовавшим на момент заключения государственного контракта законодательством и условий государственного контракта, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения дела № А40- 315411/18-64-2591.

Доводы учреждения относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств

дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова