

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-6677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Авиакомпания «Якутия» (г. Якутск) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2020 по делу № А58-6730/2018 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аэрокарго+» обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Авиакомпания «Якутия» 226 580 850 рублей 01 копейки убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 производство по делу в части взыскания 2 752 000 рублей прекращено с связи с отказом истца от иска в указанной части и его принятия судом; решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен в части взыскания 223 598 133 рублей 07 копеек убытков; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Авиакомпания «Якутия» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ответчик был обязан осуществлять весь комплекс организационных мероприятий по поддержанию летной годности воздушного судна, а также пройти процедуру валидации/авторизации ТСО в отношении переданного ему воздушного судна и получить разрешение на полеты в страны Европейского союза; непрохождение ответчиком данной процедуры и неполучение им указанного разрешения на полеты привело к возникновению у истца убытков в виде соответствующих эксплуатационных расходов, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 37.1, 61 Воздушного кодекса Российской Федерации, пунктами 7, 9, 11 Федеральных авиационных правил, утвержденных приказом Минтранса России от 13.08.2015 № 246, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Авиакомпания «Якутия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина