

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах города Екатеринбурга (далее – управление) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.10.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2020 по делу № А60-35040/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее - общество) о признании незаконным и отмене предписания управления от 04.03.2019 № 66-08-14/12-3754-2019 об устранении выявленных нарушений требований технических регламентов таможенного союза по магазинам «Красное и Белое», расположенным по следующим адресам: Свердловская область, Артинский район, поселок городского типа Арти, улица Рабочей молодежи, дом 54 - пункт 1 предписания; Свердловская область, город Красноуфимск, улица Ухтомского, дом 16 - пункт 1 предписания; Свердловская область, город Екатеринбург, улица Белинского, дом 120 - пункты 1, 2 предписания; Свердловская область, город Екатеринбург, улица Сулимова/Чекистов, дом 53/3 - пункт 1 предписания; Свердловская область, город Екатеринбург, улица Главная, дом 20, литер А - пункты 1, 2 предписания; Свердловская область, город Екатеринбург, улица Крестинского, дом 59/1 -

пункт 1 предписания; Свердловская область, город Екатеринбург, улица Союзная, дом 4 - пункт 1 предписания; Свердловская область, город Полевской, улица К. Маркса, дом 7 - пункт 1 предписания (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2020, заявленные требования удовлетворены частично, предписание управления признано недействительным в части пунктов по магазинам «Красное и Белое», расположенным по адресам: Свердловская область, город Екатеринбург, улица Белинского, дом 120 - пункты 1, 2 предписания; Свердловская область, город Екатеринбург, улица Сулимова/Чекистов, дом 53/3 - пункт 1 предписания; Свердловская область, город Екатеринбург, улица Главная, дом 20, литер А - пункты 1, 2 предписания; Свердловская область, город Екатеринбург, улица Крестинского, дом 59/1 - пункт 1 предписания; Свердловская область, город Екатеринбург, улица Союзная, дом 4 - пункт 1 предписания. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной внеплановой выездной проверки общества ввиду истечения срока исполнения предписания об устранении выявленных нарушений от 18.05.2018

№ 01-08-14/7367, управлением выдано предписание, согласно которому в действиях (бездействии) юридического лица выявлены нарушения требований технических регламентов таможенного союза на объектах общества.

Предписанием управления на общество возложена обязанность осуществлять производственный контроль, в том числе проведение лабораторных исследований и испытаний, предоставить протоколы лабораторных испытаний по производственному контролю.

Не соглашаясь с указанным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Техническим регламентом Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», принятым Решением Комиссии Таможенного Союза от 09.12.2011 № 880, Санитарными правилами 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», утвержденными Государственным санитарным врачом Российской Федерации 10.07.2001 (далее - СП 1.1.1058-01), Санитарными правилами 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», утвержденными Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.09.2001, пришли к выводу о том, что предписание управления в оспариваемой части не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы общества с учетом установленных обстоятельств по делу.

Судебные инстанции исходили из того, что обязанность проведения производственного контроля с применением лабораторных исследований и испытаний в рассматриваемом случае отсутствует.

При этом суды установили, что общество объектами, перечисленными в пункте 4.1 СП 1.1.1058-01, в отношении которых должен проводиться производственный контроль посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, не располагает и перечисленные виды деятельности не осуществляет.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм

материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию управления по существу спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах города Екатеринбурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова