

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бузоверова Павла Викторовича (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Томской области от 25.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2020 по делу № А67-10062/2017

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Закрытому административно-территориальному образованию Северск Томской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.06.2017 № 12 в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде штрафа в размере 41 801 рубля 60 копеек, доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 836 032 рублей, начисления пени в сумме 164 531 рубля, отказа в перерасчете налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2013-2015 годы (с учетом объединения в одно производство дел №№ А67-10030/2017 и А67-8513/2018, уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Томской области (далее – управление), третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении заявителя к ответственности, доначислен НДС, соответствующие суммы пени и штрафы.

Основанием для привлечения к налоговой ответственности и доначисления НДС послужил вывод налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с контрагентом - обществом с ограниченной ответственностью «Ойл-Трейд» (далее - общество).

Решениями управления от 19.10.2017 № 439 и от 13.04.2018 № 277, вынесенными по результатам рассмотрения жалоб общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 169, 171, 170, 172, 173 Налогового кодекса, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», правовой позицией, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, от 16.10.2003 № 329-О, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующего налога, сумм пеней и штрафа.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом наличия недостоверной информации, содержащейся в представленных на проверку первичных документах, нереальности хозяйственных операций с заявленным контрагентом и, как следствие, получении обществом необоснованной налоговой выгоды, а также из отсутствия оснований для включения в состав профессиональных вычетов по НДФЛ сумм НДС.

При этом суды установили обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у общества объективной возможности для осуществления реальной предпринимательской деятельности, в том числе для оказания спорных хозяйственных операций; представленные предпринимателем на проверку документы содержат недостоверные сведения и не могут быть приняты в качестве надлежаще оформленных документов, подтверждающих правомерность применения вычетов; сам по себе факт дальнейшей реализации спорного товара не свидетельствует о поставке товара заявителю именно обществом, по взаимоотношениям с которым задекларированы и заявлены налоговые вычеты, и не может подтверждать правомерность учета операций налогоплательщика с этим контрагентом в целях применения налоговых вычетов по НДС.

Кроме того, суды отметили не проявление налогоплательщиком должной степени осторожности и осмотрительности при выборе контрагента.

Вопреки доводам предпринимателя выводы судов основаны не на отдельно установленных фактах и выборочной оценке доказательств, а на результатах исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы жалобы относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бузоверу Павлу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова