

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6220

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дроздова Игоря Олеговича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Псковской области от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2020 по делу № А52-3563/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Крестьянинова Татьяна Александровна (далее – конкурсный кредитор) обратилась в суд с заявлением о признании недействительными договоров займа от 13.04.2017 № 1 и от 06.06.2017, заключенных между должником и Дроздовым Олегом Ивановичем; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 11.09.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2020 отменено постановление апелляционного суда от 25.11.2019, определение суда первой инстанции от 11.09.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.2, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 4, 5, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из мнимости оспариваемых сделок, совершённых заинтересованными лицами (между отцом и сыном), не представившими доказательств финансовой возможности для выдачи займов и расходования неплатёжеспособным должником полученных денежных средств, фактически злоупотребивших своим правом с целью создания искусственной кредиторской задолженности во вред иным кредиторам должника.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Дроздову Игорю Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк