

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Пермского края от 29.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020 по делу № А50-14483/2019

по заявлению предприятия о признании незаконным требования (запроса) Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.03.2019 № 03265-19 о затребовании документов и информации у предприятия,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для направления спорного требования явилось обнаружение управлением признаков нарушения антимонопольного законодательства в результате анализа материалов, представленных в декабре 2018 года федеральным казённым учреждением «Исправительная колония № 10 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» (далее – учреждение) по запросу документов в целях реагирования на сообщение Общественной наблюдательной комиссии Пермского края, содержащее ссылку на жалобу осужденного лица относительно завышенных цен на продукты питания и товары первой необходимости, реализуемые в магазине, расположенном на территории учреждения.

Предприятие полагая, что указанный запрос нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями статей 23, 25, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пункта 2 части 1 статьи 4, пунктов 3, 5 части 1 статьи 13, части 2 статьи 16 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённым приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, пришли к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным.

Судебные инстанции исходили из того, что оспариваемый акт принят антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий, определив, что право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его функций, и корреспондирующая этому праву обязанность лиц представить истребованные документы, объяснения, информацию в установленный управлением срок предусмотрены Законом о защите конкуренции.

При этом суды указали, что обнаружение управлением признаков нарушения антимонопольного законодательства является самостоятельным

основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем отсутствие статуса юридического лица у Общественной наблюдательной комиссии Пермского края в данном случае правового значения для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства не имеет.

Кроме того, суды отметили, что предприятием не представлено каких-либо доводов и доказательств того, что оспариваемый ненормативный правовой акт нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предприятия по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова