

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2878 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Русский Трастовый Банк» (далее – должник, банк) в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 по делу № А40-175205/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника нотариус города Бузулука и Бузулукского района Оренбургской области Сойнова Людмила Александровна (далее – нотариус) обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника денежных средств в размере 650 821 243 рублей 10 копеек, находящихся на депозитном счете нотариуса, открытом в банке.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2017, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 и Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2018, в удовлетворении требований нотариуса отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2018 отменены определение суда первой инстанции от 21.06.2017, постановление апелляционного суда от 25.12.2017 и постановление суда округа от 12.03.2018,

обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020, заявление нотариуса удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований нотариуса.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводам о наличии оснований для применения пункта 2 статьи 189.91 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; далее – Закона № 391-ФЗ) и необходимости предоставления особой правовой защиты путём изменения очередности удовлетворения денежным средствам, внесенным на депозитный счёт нотариуса в банке, дело о банкротстве которого возбуждено после вступления в силу Закона № 391-ФЗ (25.08.2016).

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Русский Трастовый Банк» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк