

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС20-4369 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пендюрина Владимира Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тверской области от 15.07.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2020 по делу № А66-11040/2017 о несостоятельности (банкротстве) Волковой Светланы Митрофановны и Волкова Виктора Васильевича (далее – должники),

установил:

в рамках дела о банкротстве финансовый управляющий Ланцов Александр Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном (передаче доли квартиры) от 08.09.2017, заключенного должниками, Пендюриным Владимиром Анатольевичем, Голяковой Аллой Анатольевной; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Пендюрина В.А. и Голяковой А.А. в конкурсную массу должника фактической рыночной стоимости долей, определенной по результатам судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 15.07.2019 указанное соглашение признано недействительным, применены последствия его недействительности в виде взыскания в конкурсную массу с Пендюрина В.А. 13 250 000 рублей, с Голяковой А.А. – 11 750 000 рублей и восстановления 12 746 047 рублей задолженности Пендюрина В.А. перед Волковой С.М., 10 121 623 рублей 80 копеек задолженности Голяковой А.А. перед Волковой С.М., Волковым В.В., распределены судебные расходы.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2020, вышеуказанное определение изменено в части абзацев пятого и шестого резолютивной части с изложением в

следующей редакции: «восстановить задолженность Волковой Светланы Митрофановны перед Пендюриным Владимиром Анатольевичем в размере 12 746 047 руб.; восстановить задолженность Волковой Светланы Митрофановны и Волкова Виктора Васильевича перед Голяковой Аллой Анатольевной в общей сумме 10 121 623 руб. 80 коп. (по ½ доли каждого в общем долге)». В остальной части определение от 15.07.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1-61.3, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил отсутствие неравноценного встречного предоставления, однако признал доказанной совокупность условий для признания недействительным оспариваемого соглашения об отступном, заключенного после возбуждения дела о банкротстве и повлекшего оказание заявителю и Голяковой А.А. предпочтения по сравнению с иными кредиторами.

Изменяя принятое по делу определение, апелляционный суд в целом согласился с приведёнными в нём выводами, однако счёл необходимым исправить допущенную судом первой инстанции ошибку в части применения последствий недействительности сделки, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пендюрину Владимиру Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк