

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Калужской области на решение Арбитражного суда Калужской области от 20.02.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2020 по делу № А23-8135/2018

по заявлению государственного комплекса «Таруса» Федеральной службы охраны Российской Федерации (далее - заявитель, комплекс, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Калужской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 29.06.2018 № 1376, 1377, 1378, 1379, 1380, 1381, 1382, от 06.07.2018 № 1452 и от 05.10.2018 № 2372 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 20.02.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2020 постановление апелляционного суда отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 26.12.2017 обществом в инспекцию представлены налоговые декларации по водному налогу за 1 квартал 2016 года, 29.12.2017 - 2, 3 и 4 кварталы 2016 года и 1, 2 и 3 кварталы 2017 года, 09.01.2018 - 4 квартал 2017 года, 03.04.2018 - 1 квартал 2018 года.

По результатам камеральных налоговых проверок указанных деклараций инспекцией вынесены решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафов по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), доначислен водный налог и пени.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о необоснованном применении заявителем налоговой льготы, предусмотренной подпунктом 12 пункта 2 статьи 333.9 Налогового кодекса, поскольку налогоплательщиком не представлено доказательств использования в спорных периодах забранной воды из скважин на основании лицензии от 25.02.2009 серия КЛЖ № 52988 ВЭ в целях обеспечения нужд обороны страны и безопасности государства.

Не согласившись с решениями налогового органа, заявитель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что оспоренные решения инспекции не соответствуют законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя.

При этом суд исходил из необоснованности ссылок налогового органа на положения пункта 1 статьи 21 Водного кодекса Российской Федерации (далее - Водный кодекс) и Правил о порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 № 844 (далее - Правила № 844), поскольку они, в силу статьи 9 Водного кодекса и пункта 1 Правил № 844 регулируют правоотношения по предоставлению поверхностного водного объекта или его части, тогда как в соответствии с лицензией от

25.02.2009 серии КЛЖ № 52988 ВЭ на право пользования недрами заявителю предоставлен подземный водный объект.

Кроме того, суд указал, что в соответствии с положением о Государственном комплексе «Таруса» Федеральной службы охраны Российской Федерации, утвержденным приказом ФСО России от 06.08.2008 № 413 (далее - Положение), комплекс является структурным подразделением Федеральной службы охраны Российской Федерации; согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности заявителя является «Деятельность по обеспечению общественного порядка и безопасности», дополнительным видом деятельности - «Деятельность природных заказников».

Таким образом, обществом, как обособленным подразделением ФСО России, документально подтверждено право пользования водными объектами для обеспечения нужд обороны страны и безопасности государства и, соответственно, наличие у него права на освобождение от налогообложения водным налогом в соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 333.9 Налогового кодекса.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что инспекцией при принятии оспариваемых решений неправомерно применены положения пункта 1 статьи 21 Водного кодекса и Правила № 844.

Между тем, рассматривая вопрос обоснованности применения налогоплательщиком спорной льготы, суд указал, что заявителем не представлено документальных доказательств того, что забор воды из скважин осуществлялся именно для обеспечения нужд обороны страны и безопасности государства.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа поддержал выводы суда первой инстанции и отметил, что Положением с учетом изменений, утвержденных приказом ФСО России от 18.12.2013 № 705, установлено, что комплекс является органом ФСО России, осуществляющим в пределах своих полномочий разрешение задач по обеспечению безопасности Российской Федерации.

При этом суд отметил, что ссылка налогового органа и апелляционного суда на то, что при государственной регистрации комплекса представлено Положение от 25.10.1994, а более новые положения на государственную регистрацию не передавались, не может быть принята во внимание, поскольку инспекцией не была учтена фактически осуществляемая деятельность налогоплательщика в спорный период на основании действующих в этот период нормативных документов, определяющих специфику его деятельности.

Суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права,

повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Калужской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова